



Р 30
131
Годъ

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редак-
ціи Минскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Апрѣля.

№ 8.

15-го Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. би летовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми прави- тельственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Священники: Ілія Флеровъ и Іоаннъ Лазовскій утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 2-го округа, Минскаго уѣзда,—17-го Марта.

Временно исправляющій должность псаломщика Холмечской церкви, Рѣч. у., **Митрофанъ Владкевичъ** утверждёнъ въ занимаемой должности—17-го Марта.

Крестьянинъ Леонтій Вишко утверждёнъ въ долж-

ности церковнаго старосты къ Рованичской церкви, Игум. у., на 1-е 3-лѣтіе—20-го Марта.

Ризничій Пинскаго монастыря іеромонахъ **Владиміръ** назначенъ казначеемъ того же монастыря съ увольненіемъ отъ должности ризничаго—21-го Марта.

Іеромонахъ Пинскаго монастыря **Донатъ** назначенъ на должность ризничаго того же монастыря—21-го Марта.

Запасной нижній чинъ псаломщическій сынъ **Эрастъ Шпаковскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Гатьской церкви, Борис. у.,—21-го Марта.

Временно исправляющій должность псаломщика Свислочской церкви, Бобр. у., **Николай Мацкевичъ** утверждёнъ въ занимаемой должности—21-го Марта.

Крестьянинъ **Прохоръ Лемешъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Тумиловичской церкви, Борис. у., на 2-е 3-лѣтіе 24-го Марта.

Крестьянинъ **Викентій Циучикъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Полонковской церкви, Новогр. у., на 3-е 3-лѣтіе—27-го Марта.

Крестьянинъ **Онисимъ Митроховичъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Паричской Св.-Духовской церкви, Бобр. у., на 3-е 3-лѣтіе—28-го Марта.

Крестьянинъ **Андрей Рудзенья** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Лѣшнянской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-лѣтіе—20-го Марта.

Награда. Священникъ Николаевской Петриковской церкви, Моз. у., **Вячеславъ Янубовичъ** за примѣрную пастырскую дѣятельность награждёнъ набедренникомъ.

Просвѣщеніе св. крещеніемъ. Еврейка мѣщанка дѣвица **Двоша Лившицъ** 23-го Марта просвѣщена св. крещеніемъ въ церкви Минскаго женскаго монастыря, съ нареченіемъ ей христіанскаго имени «Марія».

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: землевладѣльцамъ **Павлу и Владиміру Воронцовымъ-Вельяминовымъ** и **Сигизмунду Вицинскому**, жительницѣ г. Москвы **Е. Ляминой**, супругѣ начальника ст. Сычики **М.-Б. ж. д. Ольгѣ Звѣревой**, Московскому купцу **Егору Шлыну**, Минскому купцу **В. Ерохову**, прихожанамъ Старчицкой церкви, Слуцк. у., и Валевской, Новогр. у., Братству Загорье-Сѣнненской церкви, того же у., Бобруйскому мѣщанину **Григорію Покровскому**, крестьянамъ с. Щорсь **Василію Дубовику** и **Христинѣ Качанъ**, жителю г. Одессы **Петру Лисницѣ** и крестьянамъ дер. Хоромецъ, Бобр. у., за пожертвованія въ пользу церкви епархіи.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Полонковской* церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Боборыко, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ и 2) *Паричкей Св.-Духовской*, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Аеонскій, а членами четырнадцать прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: нештатная просфорня Мстижской церкви, Борис. у., **Фекла Фалевичъ**—12-го Феврала

и просфорня Сергѣевичской церкви, Игум. у., **Марія Оберманъ**—9-го Марта.

Ва кан ты я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Бобруйскомъ соборѣ —11 Дек. 1901 г.
- 2) Дудичской, Игум. у.,—22 Дек.
- 3) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев. 1902 г.
- и 4) Хворостовской, Моз. у.,—6 Фев.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Рѣчицкой соборной—4 Нояб. 1901 г.
- 2) Блонской, Игум. у.,—27 Янв. 1902 г.
- 3) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев.
- 4) Березовецкой, Моз. у.,—5 Фев.
- 5) Кокуевичской, Рѣч. у.,—14 Фев.
- 6) Черниховской, Новогр. у., 15 Фев.
- 7) Борсаковичской, Бор. у.,—3 Мар.
- и 8) Своятичской, Новогр. у.,—12 Мар.

ОТЧЕТЪ

объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епарх. свѣчному заводу за 1901 г.

(Окончаніе).

<i>Е. Приходъ желтаго воска.</i>	Количество		На сумму.	
	Пуд	Фун.	Руб.	К.
1) Отъ 1900 года оставалось	513	37 ^{1/2}	13362	38
Въ теченіе 1901 года поступило:				
2) Отъ купца Владимира Бабурина	739	—	19583	50
3) Отъ діакона Андрея Лисовскаго	—	36	21	60
4) Отъ свящ. Игнатія Тумиловича	1	20	36	—
5) Отъ свящ. Михаила Квачевскаго	1	9 ^{1/2}	29	70
6) Отъ свящ. Леонтія Голубовича	4	9	96	75
7) Отъ діакона Михаила Лисицкаго	—	27	16	20
8) Отъ свящ. Михаила Аѳонскаго	1	25	39	—
9) Отъ свящ. Николая Можаровскаго	—	5	3	—
10) Отъ свящ. Данила Головни	7	24	182	40
11) Отъ протоіерея Петра Пребилло	7	3	169	80
12) Отъ свящ. Вячеслава Якубовича	4	28	112	80
13) Отъ свящ. Николая Перепечина	1	24	38	40
14) Отъ свящ. Павла Тарановича	3	18	82	80
15) Отъ мѣщанина Арія Фрида	163	36	3735	25
16) Отъ мѣщанина Мовши Рубенчика	209	38	4795	55
17) Отъ мѣщанина Шлюмы Лейкина	108	18	2494	20
18) Отъ мѣщанина Довида Ратнера	86	13	1986	50
19) Отъ мѣщанина Залмана Фурмана	20	24	474	—
20) Отъ мѣщанина Сроля Левина	8	22	197	—
21) Отъ мѣщанина Евеля Фридлянда	8	4	187	—
22) Отъ неизвѣстной дѣвочки	—	12 ^{1/2}	7	—
23) Отъ мѣщанина Янкеля Шапиро	19	—	437	—
24) Отъ купца Шимона Ратнера	68	18	1574	25
25) Отъ Минскаго склада	41	2 ^{1/2}	956	6
26) Отъ мѣщ. Залмана Любецкаго	18	24	427	75
27) Отъ мѣщ. Фрады Могилянскон	5	3	116	70
Итого	2046	01	51162	59

Пуд.	Фун.	Руб.	К.
------	------	------	----

Примѣчаніе. Въ теченіе отчетнаго 1901 года желтый воскъ, по причинѣ установившейся высокой цѣны на оный на Московскомъ и другихъ рынкахъ, покупался по цѣнѣ отъ 23 рублей до 24 рублей за пудъ по мелочамъ, при покупкѣ изъ первыхъ рукъ, за наличныя деньги, и по цѣнѣ до 26 р 50 к. за пудъ при покупкѣ оптомъ отъ купцовъ съ пересылкою изъ Москвы и съ уплатою за оный причитающихся денегъ съ разсрочкою. Въ общемъ обошелся заводу желтый воскъ (51162 р. 59 к. : 2046 п. 1 ф. = 25 руб.) почти по 25 руб. за пудъ.

Въ счетъ слѣдуемыхъ Московскому купцу Владимиру Бабурину за приобретенный отъ него въ отчетномъ году желтый воскъ въ количествѣ 739 пуд. уплачено за его счетъ Московско-Брестской желѣзной дорогѣ за перевозку онаго 461 руб. 71 коп.; за симъ къ 1-му Января 1902 года осталось недоплаченныхъ ему, Бабурину, за желтый воскъ, принятый въ отчетномъ 1901 году, 19121 р. 79 к.

Другихъ долговъ завода поставщикамъ воска, кромѣ неуплаченного еще долга Бабурину за бѣлый и желтый воскъ, принятый въ 1900 году, къ 1-му Января 1902 года не оставалось.

Ж. Расходъ желтаго воска.

1) Въ теченіе отчетнаго 1901 года выдано на воскоблительню для пробѣлки желтаго воска

1582 28

2) Въ теченіе отчетнаго года вы-

	Шуд.	Фун.	Руб.	К.
дано желтаго воска въ мастерскую для выдѣлки свѣчъ	19	25		
Итого.	1602	13		
За симъ къ 1-му Января 1902 года въ кладовой осталось желтаго воска .	443	28	10648	80
3. Приходъ огарковъ.				
1) Отъ истекшаго 1900 года оста- валось	180	29	3614	50
Въ теченіе 1901 года поступило:				
2) Изъ Минскаго склада	131	4	2622	—
3) Изъ Минскаго Каедр. собора	20	13	406	50
4) Изъ Борисовскаго склада	11	38	239	—
5) Изъ Ольберовичскаго склада	5	30	115	—
6) Изъ Новогрудскаго склада	9	6	183	—
7) Изъ Мирскаго склада	1	6	23	—
8) Изъ Стволовичскаго склада	6	16	128	—
9) Изъ Погостскаго склада	8	26	173	—
10) Изъ Слуцкаго склада	60	19	1209	50
11) Изъ Бобруйскаго склада	42	26	853	—
12) Изъ Брожскаго склада	12	17	248	50
13) Изъ Паричскаго склада	9	11	185	50
14) Изъ Рѣчицкаго склада	22	36	458	—
15) Изъ Брагинскаго склада	31	30	635	—
16) Изъ Наровлянскаго склада	9	30 ^{1/2}	195	25
17) Изъ Мозырскаго склада	44	1	880	50
18) Изъ Петриковскаго склада	25	30	515	—
19) Отъ свящ. Алексан. Бирюковича	10	27	208	54
20) Отъ Пинскаго склада	39	26	795	5
21) Изъ Теребежовскаго склада	4	25	92	50
22) Изъ Любешовскаго склада	2	18 ^{1/2}	49	25
Итого.	691	25	13829	59
Огарки покупались заводомъ по 50 к. за фунтъ и причитающіеся за оныя деньги въ полномъ количествѣ упло- чены.				

	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
<i>И. Расходъ огарковъ.</i>				
Въ теченіе отчетнаго 1901 года выдано на воскобълильню огарковъ для перетопки, очистки и пробѣлки	440	18		
Итого	440	18		
За симъ къ 1-му Января 1902 года въ кладовой осталось огарковъ	251	7	5023	50
<i>І. Приходъ бѣлаго воска.</i>				
1) Отъ истекшаго 1900 года къ 1-му Января 1901 года въ кладовой оставалось бѣлаго воска	1095	29	30680	30
Въ теченіе 1901 года поступило:				
2) Отъ пробѣлки 1582 п. 28 ф. желтаго воска поступило бѣлаго воска	1582	28	44315	60
3) Отъ пробѣлки 440 п. 18 ф. огарковъ поступило бѣлаго огарочнаго воска	440	18	12332	60
4) По случаю введенія уплаты за каждый выдѣланный пудъ свѣчь и выбѣленный пудъ воска принято обратно изъ мастерской бѣлаго воска	44	29	1252	30
Итого	3163	24	88580	80
<i>Примѣчаніе.</i> Бѣлый воскъ, пробѣленный на собственной воскобълильнѣ, въ общемъ обошелся заводу въ цѣнѣ около 25 р. 60 к. за пудъ; но по общей рыночной цѣнѣ оный долженъ цѣниться по 28 р. за пудъ.				
<i>К. Расходъ бѣлаго воска.</i>				
1) По 1-е Апрѣля отчетнаго 1901 г. выдано въ мастерскую для выдѣлки свѣчь	449	28		
2) Съ 1-го Апрѣля отчетнаго года				

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
выдано мастеру-спудчику Андрею Коробкову бѣлаго воска для выдѣлки свѣчъ	1566	29		
Итого.	2016	17		
За симъ къ 1-му Января 1902 года въ кладовой осталось бѣлаго воска	1147	7	32120	90
<i>Л. Приходъ свѣчъ.</i>				
1) Къ 1-му Января 1901 года въ кладовой оставалось готовыхъ свѣчъ.	438	24	13596	60
Въ теченіе отчетнаго года поступило:				
2) По 1-е Апрѣля 1901 года принято свѣчъ изъ мастерской	400	25	12419	37 ^{1/2}
3) Съ 1-го Апрѣля 1901 г. поступило свѣчъ отъ мастера-спудчика Андрея Коробкова	1620	—	50220	—
4) Поступило отъ мастера-спудчика Андрея Коробкова, согласно заключенному съ нимъ контракту, по ^{1/2} фунта съ каждаго сданнаго имъ пуда свѣчъ	20	10	627	75
Итого.	2479	19	76863	72^{1/2}
<i>М. Расходъ свѣчъ.</i>				
Въ теченіе отчетнаго года разослано свѣчъ въ склады для продажи по 31 рублю за пудъ:				
Кааедральный соборъ	57	29	1789	48
Минскій складъ	386	15	11977	63
Борисовскій	80	—	2480	—
Ольберовичскій	14	—	434	—
Новогрудскій	83	—	2573	—
Мирскій	30	—	930	—
Стволовичскій	50	—	1550	—
Сновскій	14	10	441	75
Погостскій	40	—	1240	—

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
Слуцкий	175	—	5425	—
Бучатинский	20	—	620	—
Клецкий	43	10	1340	75
Бобруйский	154	—	4774	—
Брожский	39	—	1209	—
Паричский	23	—	713	—
Свислочский	22	10	689	75
Рѣчицкий	87	—	2697	—
Брагинский	76	—	2356	—
Василевичский	60	—	1860	—
Наровлянский	23	—	713	—
Мозырский	71	20	2216	50
Петриковский	52	20	1627	50
Туровский	39	—	1209	—
Давидгородокский	47	21	1473	28
Пинский	115	—	3565	—
Теребежовский	39	—	1209	—
Любешовский	30	—	930	—
Пинский монастырь	35	—	1085	—
Въ Семинарскую церковь	4	—	124	—
Въ Минский Св.-Духовъ монастырь	3	—	93	—
Въ церковь Минск. жен. дух. уч.	1	20	46	50
Въ Минскую Крестовую церковь	5	9	162	7 ¹ / ₂
Итого.	1921	4	59554	21¹/₂
За симъ къ 1-му Января 1902 года въ кладовой должно было оставаться и по провѣркѣ оной въ наличности оказалось	558	15	17309	62 ¹ / ₂

Такъ какъ въ теченіе года изъ кладовой завода отпущено было свѣчъ въ склады 1921 п. 4 ф. на сумму, считая пудъ свѣчъ по 31 рублю, 59554 р. 21¹/₂ к., а отъ истекшаго 1900 года за складами оставалось долга на сумму 27075 р. 24¹/₂ к., какъ видно изъ отчета за 1900 годъ, то общая задол-

	Цуд.	Фун.	Руб.	К.
женность складовъ составляла сумму 86629 р. 46 к. Въ теченіе отчетнаго года изъ складовъ поступило въ уплату этой суммы 64211 р. 34 к.; за симъ задолженность складовъ къ 1-му Января 1902 года опредѣляется суммою 22418 р. 12 к.				
Движеніе расчетовъ въ отдѣльности съ каждымъ складомъ и количество долга cadaго изъ оныхъ къ 1-му Января 1902 года показываетъ находящаяся на концѣ сего отчета особая вѣдомость.				
<i>Н. Приходъ и расходъ фитильной пряжи.</i>				
1) Къ 1-му Января 1901 года въ кладовой оставалось фитильной пряжи	30	—	600	—
2) Въ теченіе отчетнаго года поступило отъ Московскаго купца Владимира Бабурина фитильной пряжи	32	24	652	—
3) Въ началѣ Апрѣля мѣсяца принято оной обратно изъ мастерской	4	2	81	—
Итого.	66	26	1333	—
1) По 1-е Апрѣля отчетнаго 1901 г. выдано фитильной пряжи въ мастерскую	10	5	202	50
2) Съ 1 Апрѣля 1901 года выдано мастеру-спудчику Андрею Коробкову фитильной пряжи	33	26	673	—
Итого.	43	31	875	50
За симъ къ 1-му Января 1902 года осталось въ кладовой фитильной пряжи	22	35	457	50
<i>О. Приходъ и расходъ оберточной бумаги.</i>				
1) Къ 1-му Января 1901 года въ				

	Шуд.	Фун.	Руб.	К
кладовой оставалось оберточной бумаги	1	10	5	—
2) Въ теченіе отчетнаго года поступило оберточной бумаги	9	20	38	—
3) Въ началѣ Апрѣля мѣсяца принято оберточной бумаги обратно изъ мастерской	4	26	18	60
Итого.	15	16	61	60
1) По 1-е Апрѣля отчетнаго 1901 г. выдано оберточной бумаги въ мастерскую	10	30		
2) Передано мастеру-спудчику Андрею Коробкову оберточной бумаги	4	26		
Итого.	15	16		
За симъ къ 1-му Январю 1902 года оберточной бумаги не осталось.				
П. Приходъ и расходъ сусального золота.				
1) Къ 1-му Января 1901 года сусального золота оставалось книгъ	220	—	110	—
Итого.	220	—	110	—
1) По 1-е Апрѣля 1901 года выдано въ мастерскую сусального золота книгъ	160	—		
2) Передано мастеру-спудчику Андрею Коробкову сусального золота книгъ	60	—		
Итого.	220	—		
За симъ къ 1-му Января 1902 года сусального золота не осталось.				
Р. Счетъ свода съ мастерскою.				
Въ теченіи отчетнаго года въ мастерскую было выдано:				

	Шуд	Фун.	Руб.	К.
1) Бѣлаго воска	2016	17		
2) Желтаго воска	19	25		
3) Фитильной пряжи	43	31		
4) Обверточной бумаги	10	30		
Всего въсомъ	2090	23		
Въ теченіи года изъ мастерской принято:				
1) Готовыхъ свѣчъ	2040	35		
2) Бѣлаго воска	44	29		
3) Фитильной пряжи	4	2		
4) Обверточной бумаги	4	26		
Всего въсомъ	2094	12		
<p>За исключеніемъ изъ сей суммы т. е. 2094 п. 12 ф. общаго вѣса принятаго изъ мастерской товара, 20 п. 10 ф. свѣчъ полученныхъ, согласно условію отъ мастера-спудчика Андрея Коробкова, то общее количество принятаго изъ мастерской товара будетъ равняться 2074 п. 2 ф. За исключеніемъ сего послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е. 2074 п. 2 ф. изъ 2090 п. 23 ф., получается сумма 16 п. 21 ф., выражающая убыль по мастерской за время съ 1 Января по 1-е Апрѣля отчетнаго 1901 года.</p> <p>Представленные выше отчетныя данныя даютъ основаніе къ слѣдующему выводу.</p> <p>Къ 1-му Января 1902 года въ имущественности завода находилось:</p>				
1) Наличныхъ денегъ			75	69
2) Долга за бывшимъ предсѣдате-				

	Пуд.	Ф.	Руб	Коп.
лемь Комитета, протоіеремь Евстафіемь Пастернацкимъ	—	—	4483	49 ^{1/2}
3) Залогъ мастера-спудчика Андрея Коробкова (билетами)	—	—	2000	—
4) Долговъ за складами	—	—	22418	12
5) Бѣлаго воска	1147	7	32120	90
6) Готовыхъ свѣчъ	558	15	17309	62 ^{1/2}
7) Желтаго воска.	443	28	10648	80
8) Огарковъ	251	7	5023	50
9) Фитильной пряжи	22	35	457	50
Всего на сумму			94537	63
Къ 1-му Января 1902 года оставался долженъ Московскому купцу Владимиру Бабурину за желтый и бѣлый воскъ, прнятый въ 1900 и отчетномъ 1901 г.	—	—	42863	77

За исключеніемъ послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е. 42863 руб. 77 коп. изъ 94537 руб. 63 коп., получается сумма 51673 руб. 86 коп., а за исключеніемъ изъ сей послѣдней еще 2000 рублей (билетами), составляющихъ залогъ мастера-спудчика Андрея Коробкова получается сумма 49673 руб. 86 коп., выражающая собственную капиталную имущественность завода, не считая 8008 руб. 72 коп. въ зданіяхъ и инвентарѣ завода, опредѣлившуюся къ 1-му Января 1902 года. А такъ какъ къ 1-му Января 1901 г. эта имущественность опредѣлялась суммою 42624 р. 94^{1/2} к., то разница между этими суммами, т. е. 49673 р. 86 к. и 42624 р. 94^{1/2} к., равняющаяся 7048 руб. 91^{1/2} коп., должна считаться прибылью за отчетный 1901 годъ къ оборотной собственной имущественности завода.

ВЪДОМОСТЬ

объ отпускѣ Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ склады онаго свѣчь, поступленіи денегъ за свѣчи, съ показаніемъ ичислящагося долга за сими складами съ 1-го Января 1901 года по 1-е Января 1902 года.

СКЛАДЫ.	Излишекъ пред- ставлено.		Осталось долга отъ 1900 г.		Отпущено свѣчь въ 1901 г.		Цена за пудъ.		На сумму.		Всего на сумму.		Уложено въ 1901 г.		Осталось долга въ 1902 г.	
	Р. К.	РУБ. К.	пуд.	Ф.	Р. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	К.	РУБ. К.	К.	РУБ. К.	К.	РУБ. К.	К.	РУБ. К.	К.
Каедр. соборъ Минскій	—	—	57	29	31	—	1789	48	1789	48	1789	48	1789	48	—	—
Борисовскій	—	5344 79	386	15	31	—	11977	63	17322	42	12523	8	4799	34	—	—
Ольберовичскій	—	693 44	80	—	31	—	2480	—	3172	44	2728	78	444	66	—	—
Новогрудскій	—	1374 40	14	—	31	—	434	—	1808	40	1072	67 ^{1/2}	735	72 ^{1/2}	—	—
Мирскій	—	641 62	83	—	31	—	2573	—	3214	62	2660	22 ^{1/2}	554	39 ^{1/2}	—	—
Станиславскій	—	856 54	30	—	31	—	930	—	1786	54	1098	78	687	76	—	—
Сновскій	—	231 7	50	—	31	—	1550	—	1781	7	1619	10	161	97	—	—
Погостскій	—	437 69 ^{1/2}	14	10	31	—	441	75	879	44 ^{1/2}	416	32	463	12 ^{1/2}	—	—
Слудскій	—	577 32	40	—	31	—	1240	—	1817	32	1053	24	764	8	—	—
Бучатинскій	—	1866 99	175	—	31	—	5425	—	7291	99	5995	48 ^{1/2}	1296	50 ^{1/2}	—	—
Клецкій	—	216 47	20	—	31	—	620	—	836	47	487	68	348	79	—	—
Бобруйскій	—	1069 48	43	10	31	—	1340	75	2410	23	1649	20	761	3	—	—
Брожскій	—	407 47	154	—	31	—	4774	—	5181	47	4564	53	616	94	—	—
Паричскій	—	697 45	39	—	31	—	1209	—	1906	45	1225	66	680	79	—	—
Свислочьскій	49 85	1018 92 ^{1/2}	23	—	31	—	713	—	1731	92 ^{1/2}	1310	75	421	17 ^{1/2}	—	—
Рѣчицкій	—	—	22	10	31	—	689	75	639	90	535	—	104	90	—	—
Брагинскій	—	1003 63	87	—	31	—	2697	—	3700	63	2928	31	772	32	—	—
Василевичскій	—	1209 90 ^{1/2}	76	—	31	—	2356	—	3565	90 ^{1/2}	2035	—	1530	90 ^{1/2}	—	—
Наровлянскій	—	918 37	60	—	31	—	1860	—	2778	37	1756	15	1022	22	—	—
Вѣлосорокскій	—	834 9	23	—	31	—	713	—	1547	9	812	10	481	56	—	—
Мозырскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	253	43	—	—
Петриковскій	—	511 99	71	20	31	—	2216	50	2728	49	2264	14	464	35	—	—
Туровскій	—	1587 81	52	20	31	—	1627	50	3215	31	2172	58	1042	73	—	—
Давидгородок	—	326 6	39	—	31	—	1209	—	1535	6	1204	38	330	68	—	—
Пинскій	—	1325 19	47	21	31	—	1473	28	2798	47	1236	51	1561	96	—	—
Теребежовскій	—	3186 90 ^{1/2}	115	—	31	—	3565	—	6751	90 ^{1/2}	5400	91	1350	99 ^{1/2}	—	—
Любешовскій	—	295 31	39	—	31	—	1209	—	1504	31	1185	75	318	56	—	—
б. Докшицкій	—	276 22 ^{1/2}	30	—	31	—	930	—	1206	22 ^{1/2}	1005	95	200	27 ^{1/2}	—	—
Пинскій мон.	—	29 95	—	—	—	—	—	—	29	95	—	—	29	95	—	—
Минск. сем. п.	—	—	35	—	31	—	1085	—	1085	—	1085	—	—	—	—	—
Минск. м. мон.	—	—	4	—	31	—	124	—	124	—	62	—	62	—	—	—
Мин. ж. д. уч.	—	—	3	—	31	—	93	—	93	—	93	—	—	—	—	—
Мин. Крест. ц.	—	186 —	1	20	31	—	46	50	46	50	46	50	46	50	—	—
Итого	49 85	27125 9 ^{1/2}	1921	4	—	—	59554	21 ^{1/2}	86629	46	64211	34	22418	12	—	—

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Правленіе Минскаго духовнаго мужского училища просить духовенство училищнаго округа высылать въ училищное Правленіе (безъ особаго напоминанія о томъ со стороны Правленія) причитающійся взносъ, всякій разъ по полученіи имъ наградъ (за награжденіе саномъ протоіерея 20 р., наперснымъ крестомъ 15 р., камилавкою 10 р., скуфьею 5 р. и набедренникомъ 3 р.).

Вышла «Мартовская» книжка

БОГОСЛОВСКАГО ВЪСТНИКА

Содержаніе: Святаго отца нашего Киприлла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе стъ Іоанна.

Рѣчь при постриженіи въ монашество студента 2-го курса Московской Духовной Академіи Сергѣя Симанскаго, въ иночествѣ Алексія, произнесенная въ пещерной церкви Геосимава сита 9-го Февраля 1902 года. Епископа Арсенія.

Отношеніе Церкви къ государству. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова). А. С. Павлова.

Страстная Седмица и Свѣтлое Воскресеніе въ Римѣ. (Изъ «Поѣздки въ Римъ») В. А. Соколова.

На чемъ основывается Церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ? (По поводу современныхъ пессимистическихъ воззрѣній на семейную жизнь и обусловливаемыхъ ими толковъ печати о брагѣ и разводѣ). Н. А. Заозерскаго.

Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 года преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ).

Изъ Церковной жизни православныхъ Славянъ. Болгарія. Г. А. Воскресенскаго.

По поводу пятидесятилѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя и

В. А. Жуковского († 21 февраля и 12 апреля 1852 г.). Г. А. Воскресенскаго.

Бъ характеристикѣ личности Н. В. Гоголя. П. Мнина.

Несправедливая укоризна. Іоанна Епископа Аксайскаго.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы Архіепископа Тверскаго.

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.



СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ Министерства Финансовъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награда.—Просвѣщеніе св. крещеніемъ.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1901 г. (окончаніе).—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля № 8. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Значеніе Христова воскресенія.

Христось воскресъ!—въ этихъ двухъ словахъ заключена сущность христіанской вѣры. Апостолы, первые проповѣдники Христова Евангелія и первые богодухновенные истолкователи его сущности, смотрѣли на себя по преимуществу, какъ на свидѣтелей Христова воскресенія: на мѣсто отпавшаго Іуды они избираютъ Матѳіа, говоря: *подобаетъ—свидѣтелю воскресенія Его (Христа) быти съ нами единому отъ сихъ* (изъ тѣхъ, которые находились съ ними во все время, Дѣян. 1, 21—22). И дѣйствительно, существеннымъ предметомъ апостольскихъ рѣчей, златая цѣпь которыхъ начинается рѣчью Петра въ день сошествія Святаго Духа, является то, что Богъ воскресилъ Іисуса, что смерть не могла удержать Начальника жизни (2, 32; 3, 15 и мн. др.). Потому книга Дѣяній апостоловъ, гдѣ заключается изображеніе первоначальной апостольской дѣятельности, и читается у насъ во дни св. Пасхи, что эта дѣятельность состояла преимущественно въ свидѣтельствѣ о воскресеніи: *и велию силою воздаяху свидѣтельство апостолы воскресенію Господа Іисуса Христа* (4, 33).

Апостоль Павелъ говоритъ: *еще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша* (1 Кор. 15, 14). Постараемся понять эти слова во всей

точности и широтѣ ихъ буквальнаго значенія; они внушаютъ намъ, что и высочайшія нравственныя истины, возвѣщенныя Христомъ, и образецъ добродѣтели и самоотверженія, явленный Имъ въ собственной жизни, словомъ—все, что сказано и совершено Господомъ и что составило предметъ «проповѣданія» апостоловъ Его, было бы суетно, напрасно, безцѣльно и бесплодно, если бы не вѣччалось вѣстію объ Его славномъ возстаніи изъ мертвыхъ. Почему же это? Почему обходились безъ этого иныя, возвышенныя и незабвенныя въ исторіи, человѣческія ученія?—почему платоники не думали утверждать, что воскресъ Платонъ или Сократъ, перипатетики не думали увѣрять, что возсталъ изъ мертвыхъ Аристотель, и только христіане неизмѣнно хранятъ въ пламенѣющемъ сердцѣ образъ возставшаго Учителя и всѣмъ существомъ повергаются предъ Его славнымъ воскресеніемъ?

Но въ тѣхъ ученіяхъ явилась міру истина относительная, человѣческая, а въ христіанствѣ—истина безусловная. божественная. Самъ Христосъ есть воплощеніе предвѣчной божественной Премудрости, какъ говоритъ ап. Павелъ: *мы проповѣдуемъ—Христа, Божію Силу и Божію Премудрость* (1 Кор. 1, 23—24). Божественная истина есть начало *животворящее*, подобно тому какъ, напротивъ, ложь и заблужденіе представляютъ собою начало мертвящее, убивающее; истина и жизнь изображаются въ Писаніи одинаково подъ образомъ свѣта, тогда какъ заблужденіе и смерть представляются въ образѣ тьмы (Ис. 9, 2; 60, 1—3). Премудрость Божія, эта вѣчная сокровищница истины, представляется подъ образомъ древа жизни: *древо живота есть вѣсмъ держащимся ея* (Прит. 3, 18); въ силу этого уподобленія, люди, вступая въ общеніе съ Премудростію, будутъ торжествовать побѣду надъ смертію, будутъ не только по душѣ, но и по тѣлу безболѣзненны и безсмертны (ср. Быт. 3, 22). *Оставьте безуміе*, говоритъ имъ Сама Пре-

мудрость, и живи будете, — и възмите разума, да поживете. Та же самая Премудрость, предъ часомъ Своихъ вольныхъ страданій, на брегѣ Кедронскаго потока, поднявши взоры къ Небесному Родителю, възвѣщала: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Христось говорилъ также, что глаголы Его суть жизнь, что заповѣдь Отца, възвѣщаемая Имъ, есть жизнь вѣчная (6, 63; 12, 50); и о Самомъ Себѣ Онъ училъ, что Онъ есть жизнь, нераздѣльная съ вѣчной истиной: *Азъ есмь путь и истина и животъ* (14, 6). Въ противоположность этому Онъ поставлялъ смерть и умерщвленіе въ отступленіи и удаленіи отъ истины; такъ Онъ называлъ діавола челоуѣкоубійцей и въ объясненіе сего приводилъ то, что онъ во истинѣ не стоитъ, что нѣтъ истины въ немъ, что онъ лжець и отецъ лжи (8, 44).

Соотвѣтственно всему этому апостолы Христовы, *шедше въ міръ весь*, учили о *Словѣ жизни*, Которое они видѣли своими очами, разсматривали и осязали руками (Мрк. 16, 15; 1 Іоан. 1, 1); они учили, что «въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ челоуѣковъ», т. е. что во Христѣ пребывали неразрывно связанными, какъ бы тождественными, и свѣтъ истины и свѣтъ жизни (ср. Колос. 3, 4). Но какъ могли бы они учить о Христѣ, какъ о божественной истинѣ и вмѣстѣ жизни, если бы Христось не возсталъ изъ мертвыхъ, если бы Онъ остался во власти смерти? «Что есть истина?» этотъ вопросъ Пилата, внушенный ему неопредѣленностію и несогласіемъ философскихъ понятій объ истинѣ, повторенъ былъ бы всемъ челоуѣчествомъ, когда оно услышало бы проповѣдь объ ипостасной Истинѣ, поруганной, истерзанной, умерщвленной, погребенной и оставшейся въ сердцѣ земли; что такое эта Истина, если она въ Своей несчастной судьбѣ не могла явить никакой животворящей

силы, никакого торжества надъ ложью, никакой побѣды надъ смертію? Вслѣдъ за откровеніемъ всѣ люди хранятъ неискоренимое, какъ бы инстинктивное убѣжденіе въ единствѣ міра нравственнаго и міра вещественнаго и явленіями перваго объясняютъ явленія втораго; такимъ образомъ, они ищутъ причину страданій и смерти въ неправдѣ и грѣхѣ, и, наоборотъ, отъ истины и добродѣтели надѣются получить исцѣленіе, врачевство, блаженство, воскресеніе. И это убѣжденіе безусловно истинно, потому что имѣетъ корень въ томъ вѣрованіи, что Единый Богъ есть Творецъ какъ духа, такъ и матеріи, что отъ Него исходитъ какъ истина, такъ и матеріальная жизнь, что Своимъ промысленіемъ Онъ приводитъ въ сообразность явленія вещественныя и внѣшнія съ явленіями внутренними и духовно-нравственными. Всякое другое воззрѣніе вводило бы въ наши представленія о мірѣ манихейское начало двойственности или (какъ у Толстого) оставляло бы внѣшній матеріальный міръ безъ Творца и такія явленія физической жизни тварей, какъ рожденіе, страданія, болѣзни и смерть, безъ верховнаго и всеблагаго Промыслителя. Всеблагая вѣсть о возстаніи изъ мертвыхъ воплощенной Истины есть вѣсть о томъ, что Она явила Себя животворящей, что Свое животворное дѣйствіе Она открыла прежде всего въ Своемъ тѣлѣ, поруганномъ, умерщвленномъ и тридневно погребенномъ, но что этимъ, конечно, оно не исчерпывается, что и во всемъ мірѣ Истина, или «всевиновная и всеподательная жизни Божія Премудрость», есть все сочетавающее, все возвышающее и все освѣщающее начало. Отсюда понятенъ этотъ всемірный восторгъ Церкви въ день Воскресенія, восторгъ, выражающійся въ пѣсни: «нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя: да празднуетъ убо вся тварь востаніе Христово, въ немъ же утверждаемся» Итакъ, только воскресеніе Христово утверждаетъ людей въ убѣжденіи, что во Христѣ была Истина божественная, без-

условная, *животворящая*, а не истина человѣческая, относительная, получающая иногда силу отъ совпаденія съ человѣческими вкусами.

Черезъ воскресеніе Христа открылось, что Христось есть не только истина, но и жизнь, а черезъ это становится очевиднымъ и то, что для Своихъ учениковъ и послѣдователей Онъ есть не только Учитель, но и Жизнодавецъ и Глава. Разность между истиною и жизнью, взятыми отдѣльно, состоитъ въ томъ, что первая содержитъ въ себѣ мысли или идеи, а вторая самыя явленія и предметы, къ которымъ эти идеи относятся; истина указываетъ намъ правила, а жизнь представляетъ осуществленіе этихъ правилъ; истина призываетъ насъ къ добродѣтели, къ совершенству чувствованій, желаній и дѣйствій, а жизнь слагается изъ самыхъ этихъ чувствованій, изъ самыхъ добродѣтелей. Отсюда уясняется различіе между учителемъ и Главою, какимъ является намъ Христось. Учитель оставляетъ въ наслѣдіе своимъ ученикамъ мысли и правила, выраженные въ словѣ, заключенныя въ письменахъ, хранимыя въ книгахъ; Глава же Христось, не ограничиваясь ученіемъ, вливаетъ въ послѣдователей Своихъ токи Своей жизни; Онъ является для нихъ Лозой, на которой они растутъ, какъ вѣтви; Онъ содѣлываетъ ихъ Своими членами, а собраніе ихъ Своимъ тѣломъ. Христіане взираютъ на Него не только какъ на мудреца, отъ котораго они заимствовали истинныя понятія, достояніе ума, но какъ на Источникъ, изъ котораго они почерпаютъ высшія блага жизни, Который исполняетъ ихъ (по мѣрѣ ихъ восприимлемости) Своею любовію, Своимъ самоотреченіемъ, вдохновляетъ ихъ Своимъ Духомъ, съ тѣмъ чтобы, наконецъ, преобразить и самое уничиженное тѣло ихъ сообразно Своему славному Тѣлу (Филип. 3, 21). Но для того, чтобы быть Главою Церкви Своей, т. е. Источникомъ не одной только истины, но и жизни, Христось долженъ былъ явить міру

Свое воскресеніе, обнаружить въ Самомъ Себѣ торжество Своей жизни надъ смертію; Церковь не могла имѣть мертвой Главы, или—лучше сказать—если бы Христось не возсталъ, то не было бы и Церкви, какъ Тѣла Его. Такимъ образомъ, ученіе о Христовомъ воскресеніи изъ мертвыхъ служить основаніемъ для ученія о вѣчномъ живомъ союзѣ Его съ Своими послѣдователями, о томъ, что они суть члены Тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его (Ефес. 5, 30).

Живой союзъ Господа съ членами Церкви Его находятъ полнѣйшее осуществленіе и яснѣйшее выраженіе въ величайшемъ таинствѣ Новаго Заветъа, въ Евхаристіи, въ Которой Онъ питаетъ насъ Своимъ Тѣломъ и Кровію. Но, конечно, Тѣло и Кровь Евхаристіи не суть мертвыя, разобщенные съ Богочеловѣческимъ Духомъ Христа, но живыя, чуждыя смерти и потому вкушаемыя «во оставленіе грѣховъ и *въ жизнь вѣчную*». И здѣсь возстаніе Христа изъ мертвыхъ является основаніемъ, а возможность приобщенія Его нетлѣннаго, безсмертнѣ истощающаго Тѣла—слѣдствіемъ. Если бы не было воскресенія, то не было бы и Евхаристіи. Праздникъ воскресенія Христова есть праздникъ Тѣла Его, какъ бы снова воспринятаго чрезъ воскресеніе въ единство Его Богочеловѣческаго Существа, предлагаемаго во вкушеніе вмѣсто прообразовательнаго пасхальнаго Агнца, и такимъ образомъ являющагося новой, *велией и священнѣйшей*, Пасхой (Многочратное наименованіе Христа нашей Пасхой имѣетъ въ пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ несомнѣнную связь съ Евхаристійнымъ приобщеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ).

Мы видѣли, что Христось въ Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ явилъ Себя Истиной, которая все животворить и торжествуетъ побѣду надъ смертію, какъ это свойственно Истинѣ вѣчной и божественной. Такое откровеніе этой животворной силы указываетъ, далѣе, на то, что Христось будетъ для вѣрующихъ въ Него не только Учителемъ, но и

Жизнодавцемъ, что Онъ будетъ сообщать имъ не истину только, но и самую жизнь, словомъ, что Онъ будетъ ихъ Главою, а они Его членами, что Онъ будетъ ихъ Лозою, а они Его рождіемъ. Возможность такого союза между Христомъ и вѣрующими, союза не мечтательнаго (существующаго только въ воображеніи или въ метафорическомъ употребленіи словъ), но дѣйствительнаго, предметнаго, уясняется особенно изъ того, что Тѣло Господне, не удержанное узамъ смерти, предлагается каждому вѣрующему во вкушеніе и входитъ въ существо его съ тою самою живоносною силою, съ какою вышло изъ гроба. Все ли сказали мы, что должно, о значеніи Христова воскресенія? Нѣтъ, еще не все: мы не сказали, что если Христосъ, вѣчная и божественная истина, явилъ въ Своемъ возстаніи изъ мертвыхъ неистощимую животворную силу и если мы соединены съ Нимъ, какъ вѣтви съ лозою, какъ члены съ главою, то Его возстаніе есть и наше блаженное возстаніе и пакибытіе. Если Глава, наполняющая насъ Своею жизнію или—лучше—наполняющая насъ *Доброю*, возстала изъ мертвыхъ, то и наше блаженное возстаніе какъ бы перестаетъ относиться къ отдаленному будущему и представляется уже совершившимся, уже даннымъ въ настоящее время. Праздникъ Христова воскресенія есть вмѣстѣ праздникъ *нашего* воскресенія; побѣдныя пѣсни о Христѣ, ишедшемъ изъ гроба, переходятъ въ побѣдныя пѣсни объ умерщвленіи смерти, о началѣ иного вѣчнаго житія. Благая вѣсть о Христовомъ воскресеніи поставляетъ мысль христіанина на порогъ вѣчности, отрываетъ предъ его умственнымъ взоромъ новое небо и новую землю, въ которыхъ живетъ правда Христова, которыя преобразованы и оживотворены истиной Христовой. Тотъ промежутокъ времени, который еще отдѣляетъ насъ отъ нашего славнаго воскресенія и отъ наступленія для насъ блаженной вѣчности, кажется ничтожнымъ для вѣры возбужденной, какъ бы окри-

ленной воскресеніемъ нашего Главы, съ Которымъ связуемся мы существеннѣйшимъ единствомъ, — и мы возглашаемъ побѣдно: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерти *поправъ* и сущимъ во гробѣхъ жизнь *даровавъ*»; или: «вчера спогребохся Тебѣ, Христе, *совоставю* днесъ воскресшу Тебѣ»; или: «смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, инаго житія вѣчнаго начало».

Итакъ, дѣйствительно, всеблагая вѣсть о Христовомъ воскресеніи содержитъ въ себѣ сущность всей христіанской вѣры: въ воскресеніи Спаситель нашъ явилъ Себя животворящей Истиной и вѣчной божественной Премудростію, Главою оживотворяемаго Имъ человѣчества, небеснымъ Хлѣбомъ и начаткомъ умершихъ: *якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22).

(Руков. для с. паст.).

С. Кожомскій.

Историческая справка о Пасхальномъ благо- вѣстѣ.

Трульскій Соборъ опредѣлилъ прекращать постъ Великій и начинать праздникъ Пасхи въ средніе часы ночи по Великой субботѣ (69 прав.); съ этого времени и утвердился повсемѣстно однообразный обычай начинать торжество праздника Пасхи послѣ полуночи. Съ теченіемъ времени выработался обычай начинать Богослуженіе въ Святый день Пасхи, именно, въ полночь.

Въ отдаленное время господства у насъ Студійскаго устава, по разнымъ начертаніямъ его въ православномъ Богослуженіи время пасхальнаго благовѣста опредѣлялось неодинаково. Въ начертаніи устава преп. Аѳанасія аѳонскаго († 980 г.) замѣчено по сему поводу: «Да будетъ вѣдомо, яко, по ми-

нованіи третьей стражи ночи, или въ 9 часовъ, падаетъ знаменіе водяныхъ часовъ, и по знаку его немедленно встають и стучать въ била». Третья стража или 9 часовъ соотвѣтствуютъ тремъ часамъ утра по нашему счисленію; такимъ образомъ, пасхальный благовѣстъ начинался въ четвертомъ часу утра. Въ уставахъ послѣдующаго времени совершеніе пасхальнаго благовѣста обставляется нѣкоторыми любопытными подробностями. По уставу (11—12 вѣковъ) одного неизвѣстнаго константинопольскаго монастыря, благовѣсту предшествовало болѣе или менѣе продолжительное время, когда попъ ходилъ по келліямъ и будилъ братію. Въ три часа утра, по нашему счету, начиналось это обхожденіе и лишь съ окончаніемъ его слѣдовалъ ударъ въ било, или благовѣстъ къ заутренѣ. Позднѣе, съ водвореніемъ въ православномъ Богослуженіи іерусалимскаго устава, время благовѣста опредѣляется раньше третьей стражи, или трехъ часовъ утра, и находится въ зависимости отъ предшествующихъ священнослуженій. По іерусалимскому уставу положено было братіи не расходиться по келліямъ послѣ обѣдни Великой сѣбботы, но въ трапезѣ полагалось чтеніе Дѣяній Апостольскихъ до 4-го часа ночи, то есть до 10 часовъ по нашему. Послѣ этого «параекклизіархъ клевететь во древо» къ совершенію полунощницы и «по скончаніи 7 часа» (1-го часа ночи по-нашему) «исходить изъ церкви», то есть начинается крестный ходъ: «внегда же игумень возгласить *Слава святый и единосушнй*, тогда параекклизіархъ съ сущими съ нимъ въ кимбанари ударить напрасно во вся древо и желѣзо и тяжкая кимбалы и клеветють довольно». Въ нашихъ русскихъ большихъ монастыряхъ соблюдался тотъ же самый порядокъ пасхальнаго благовѣста; онъ былъ принятъ и нашими печатными богослужебными книгами — Уставомъ, Постною и Цвѣтною Трїодью, а раньше и Служебникомъ.

Въ современной Трїоди Цвѣтной указанъ лишь порядокъ

службъ церковныхъ на Пасху, безъ обозначенія часовъ, въ которые они должны совершаться. Тамъ положено передъ пасхальною утренею совершать чтеніе Дѣяній Апостоловъ, и когда окончится чтеніе, «вжигаетъ вжигатель вся кандила храма, и исходя ударяетъ въ клепало». Въ уставѣ (тоже нынѣшнемъ) эти времена службъ пасхальной ночи опредѣлены часами. Чтеніе Дѣяній положено производить «до часа 4-го ночи» (10-го по-нашему) и далѣе указано совершать полунощницу, передъ которою «параекклизіархъ ударяетъ въ било». Послѣ полунощницы, по минованіи полночи, положено благовѣстить къ пасхальной заутрени, но время благовѣста точно не опредѣлено: «Объ часѣ утреннѣмъ параекклизіархъ, возьмъ благословеніе у настоятеля, исходитъ и ударяетъ въ великое и клеплетъ довольно»...— Въ 1795 году былъ напечатанъ «чинъ священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемый въ Большомъ Успенскомъ соборѣ». Въ концѣ его помѣщено расписаніе: «Въ какіе часы котораго дня черезъ весь годъ къ вечернямъ, утренямъ, всенощнымъ, литургіямъ и часамъ благовѣсть производится». По этому расписанію въ день Св. Пасхи положено совершать благовѣсть «къ утрени въ часъ по полунощи, къ литургіи въ шесть часовъ по полунощи». Въ началѣ текущаго столѣтія *) этотъ чинъ тѣмъ же расписаніемъ былъ повторенъ изданіемъ. Приснопамятный Филаретъ, митрополитъ московскій, навсегда узаконилъ *полуночный благовѣстъ* въ пасхальной заутрени. Въ мартѣ 1849 г. онъ предписалъ слѣдующіе пункты: 1) Вообще не начинать благовѣста къ церковнымъ служеніямъ ранѣе благовѣста Успенскаго собора. 2) Предъ утренею, въ день Святыя Пасхи, на колокольняхъ должны быть причетники надежные и осмотрительные; и не излишне имъ имѣть при себѣ часы для

*) Годъ точно неизвѣстенъ, такъ какъ при книгѣ нѣтъ выходнаго листа.

предосторожности противъ преждевременнаго погрѣшительнаго благовѣста. 3) Если будутъ въ Кремлѣ предъ утренею Пасхи пушечные выстрѣлы (которыхъ должно быть три въ продолженіе часа), то, также по предосторожности, не руководствоваться ими для благовѣста. 4) Для начатія благовѣста къ утрени Пасхи слушать успенскаго колокола и первый ударъ въ него прослушать въ молчаніи, а по второму начинать благовѣсть. 5) Колокольнямъ, отдаленнымъ отъ Кремля, которыя могутъ не услышать кремлевскаго колокола, начинать благовѣсть по благовѣсту тѣхъ церквей, которыя ближе ихъ къ Кремлю, а не обращать вниманія на тѣ, которыя далѣе ихъ. 6) Благочинные должны наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего распоряженія и о нарушителѣ донести немедленно». Это распоряженіе Московскаго Святителя чрезъ Консисторію представлено было всѣмъ московскимъ соборамъ, монастырямъ и церквамъ. Въ слѣдующемъ же 1850 году было отпечатано и разослано по всѣмъ церквамъ города Москвы и подробное расписаніе часовъ благовѣста всего года, подъ названіемъ: «Указаніе времени церковнаго Богослуженія, по уставу Московскаго Большаго Успенскаго собора». Въ этомъ указаніи въ день Св. Пасхи положено благовѣстить къ утрени въ 12 часовъ по полуночи, а къ литургіи въ 6 часовъ утра. Этому указанію обязаны слѣдовать всѣ храмы Москвы. Въ примѣчаніяхъ къ нему вновь подтверждалось: «Съ особенною осторожностію должно наблюдать, чтобы благовѣсть къ утрени въ день Пасхи нигдѣ не былъ начатъ прежде Успенскаго собора. Всѣ прочія церкви должны выслушать первый ударъ успенскаго колокола и по второму начинать свой благовѣсть.

Примѣръ города Москвы скоро же повліялъ на благовѣсть во всей Россіи. Правда, еще и въ настоящее время есть на Руси храмы, въ которыхъ пасхальный благовѣсть начи-

нается далеко послѣ полуночи *); но и тамъ сознается ненормальность такого обычая. Очевидно, недалеко время, когда рѣшительно по всей православной Россіи пасхальный благовѣстъ будетъ раздаваться *ровно въ полночь*. «Въ торжественную и знаменательную Пасхальную полночь, изъясняя въ свое время святитель Московскій Филаретъ, Церковь поспѣшаетъ собрать насъ для начатія торжества, выражая тѣмъ наше желаніе *уловить безпримѣрно высокую и чудесную минуту воскресенія*, сокрытую въ сихъ часахъ, дабы праздникъ, по возможности, составлялъ едино съ празднуемымъ событіемъ, такъ какъ и празднующіе призываются быть едино съ Творцомъ праздника». (Рук для с. паст.).

Третій періодъ существованія Мінской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе **).

Больница и мѣры для здоровья.

Въ теченіе всего періода въ семинаріи не было особаго помѣщенія для больницы. По перемѣщеніи семинаріи въ Минскъ въ 1840 году, для больницы было отведено двѣ комнаты въ семинарскомъ зданіи. Правленіе семинаріи тогда же позаботилось и относительно необходимыхъ для больницы медицинскихъ принадлежностей. Оно просило инспектора вра-

*) Въ № 13 1894 года Литовскихъ Епарх. Вѣдомост. одинъ прихожанинъ жаловался, что въ ихъ мѣстности, въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ, къ Свѣтлой заутрени благовѣстятъ въ 5—6 час. утра.

**) См. № 7 Минск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

чебнаго отдѣленія, доктора Спасовича, принять на себя обязанности семинарскаго врача, а равно указать, какія вещи и инструменты необходимо приобрести для вновь устроенной больницы и наконецъ—рекомендовать аптеку въ г. Минскѣ «лучшую и болѣе выгодную для соблюденія семинарской экономіи». Соглашаясь принять званіе семинарскаго врача, докторъ Спасовичъ рекомендовалъ аптеку вдовы Бухенбеккеръ, арендуемую провизоромъ Гольцбергомъ, а для больницы совѣтовалъ приобрести слѣдующія вещи: аптечный шкафъ, мраморный столикъ, аптечные вѣсы, мензурку, кровопускательную чашку, инфузорку, 12 металлическихъ банокъ, сприць, клистирную машинку, бритву, цинковый чайникъ, пилюльную машинку, ступку и т. п. Отведенное для больницы въ семинарскомъ зданіи помѣщеніе очень скоро оказалось совершенно неудобнымъ. Уже въ началѣ 1842 г. докторъ Спасовичъ заявлялъ, что помѣщеніе для семинарской больницы крайне неудобно по тѣснотѣ, влажности воздуха и недостаточному солнечному освѣщенію. «Притомъ, я на опытѣ убѣдился, писалъ докторъ, что больницу нужно учредить на десять кроватей въ трехъ отдѣльныхъ комнатахъ, тогда какъ теперь смѣшанно помѣщаются горячечные-сыпные и простудные. Во избѣжаніе же различныхъ неудобствъ, необходимо нанять для больницы вблизи семинарскаго зданія особое помѣщеніе не менѣе пяти комнатъ, изъ коихъ одна служила бы пріемною, другая—для аптеки, а остальные три—для больничныхъ палатъ». Правленіе соглашалось съ мнѣніемъ Спасовича, но за неимѣніемъ средствъ для найма помѣщенія, нашло болѣе удобнымъ помѣстить больницу въ церковномъ домѣ Екатерининскаго собора, гдѣ уже помѣщалось Минское духовное училище. Тамъ больница оставалась въ теченіе трехъ лѣтъ, до Августа 1845 года, когда церковный домъ былъ возвращенъ причту Екатерининскаго собора. Въ послѣдующіе годы больница помѣщалась

то на наемныхъ квартирахъ вблизи семинаріи, то въ самомъ семинарскомъ зданіи. При перестройкѣ семинарскаго зданія предположено было помѣстить больницу внутри зданія, среди жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ двухъ комнатахъ. По этому поводу Правленіе въ Іюнь 1863 года входило съ обширнымъ представленіемъ къ Преосвященному Михаилу, доказывая крайнюю необходимость построения для больницы отдѣльнаго флигеля въ семинарскомъ саду и особой бани при немъ. Преосвященнымъ было поручено строительному комитету составить смѣту на содержаніе больницы и бани, послѣ чего отъ имени Преосвященнаго было послано ходатайство въ Св. Синодъ объ отпускѣ потребной суммы—въ размѣрѣ 4-хъ тысячъ. Ходатайство это не увѣнчалось успѣхомъ, и больница, послѣ перестройки семинаріи, снова была помѣщена въ семинарскомъ корпусѣ. Инспекторъ врачебнаго отдѣленія, докторъ Бергъ, признавалъ ее на этотъ разъ удобною и вполне соотвѣтствующею своему назначенію,—тѣмъ болѣе, писалъ онъ, что тяжкіе больные и страдающіе заразительными болѣзнями отсылаются въ городскую больницу. Особый флигель для больницы былъ построенъ только въ 1873 году.

Общее количество заболѣваній въ теченіе года, даже при отсутствіи всякихъ эпидемій, обыкновенно доходило до 300. Наибольшее количество больныхъ приходилось на осенніе и зимніе мѣсяцы, но даже и въ это время обыкновенно въ больницѣ оставалось не свыше двадцати человѣкъ. Наиболѣе частыми болѣзнями были простудныя: ангина—63 случая на 300 заболѣваній—и горячка разныхъ видовъ, а затѣмъ, болѣзни глазъ,—42 случая на 300; гораздо рѣже констатировались ревматическія болѣзни и чахотка. Обычная ежегодная смертность выражалась 2—3 случаями и только изрѣдка 4-мя (въ 1853 году), причемъ приблизительно половина всѣхъ смертныхъ случаевъ приходилась на дома родителей и род-

ственниковъ умершихъ учениковъ. Относительно погребенія умершихъ въ семинаріи своекоштныхъ учениковъ (правленіе должно было держаться предписанія Духовно-учебнаго Управленія отъ 14 Апрѣля 1842 г., по которому расходы при погребеніи должны были относиться на счетъ родителей или родственниковъ умершаго, а въ случаѣ отказа ихъ—приниматься на счетъ остаточныхъ экономическихъ суммъ, но отнюдь не превышать 4 р. 50 к. Последнее требованіе на практикѣ не могло быть осуществлено; при погребеніи даже казеннокоштныхъ воспитанниковъ, расходовалось не менѣе 18 рублей.

Поставка медикаментовъ въ семинарскую больницу обыкновенно сдавалась съ торговъ, причемъ обычно аптеками дѣлались уступки отъ 12 до 20%—сравнительно съ нормальною стоимостью лѣкарствъ. По опредѣленію Правленія, въ 60-хъ годахъ казенными лѣкарствами могли пользоваться и наставники семинаріи, но въ томъ лишь случаѣ, если рецептъ былъ прописанъ соминарскимъ врачомъ и если стоимость лѣкарства не превышала 15 копѣекъ. Своєкоштные воспитанники обыкновенно лѣчились въ семинарской больницѣ, послѣ чего съ родителей ихъ должны были взыскиваться понесенные казною расходы; въ дѣйствительности же эти издержки не возвращались своевременно и, накопляясь изъ году въ годъ, образовали довольно значительный дефицитъ.

На семинарскую больницу отпускалось до 1865 года 171 р. 40 к. Эта сумма была совсѣмъ недостаточна для своей цѣли. Одни лишь медикаменты во всѣ годы стоили гораздо дороже. Такъ, въ 1849 г. было уплачено въ аптеку 553 р., въ 1856 г.—627 р., въ 1862 г.—662 р. и т. д. Такимъ образомъ, въ семинарской больницѣ изъ году въ годъ накоплялся долгъ, который содѣйствовалъ увеличенію общей задолженности семинаріи. Этотъ долгъ частью былъ покрытъ въ 1864 году изъ мѣстныхъ источниковъ, а частью отпу-

скомъ изъ Св. Синода въ 1867 году. Въ 1865 году на больницу было уже отпущено 558 р. 47 к., — въ 1869 г. — 578 р. 17 к., а въ 1871 г. — 600 р. Вообще, въ концѣ періода на больницу отпускались болѣе значительныя суммы, соотвѣтствующія ея дѣйствительнымъ потребностямъ.

Служба семинарскаго врача обыкновенно была безмездная. Жалованье (143 рубля) онъ получалъ за преподаваніе медицины въ семинаріи. Больничному фельдшеру полагалось жалованья 28 р. 60 к. въ годъ.

Въ случаяхъ появленія эпидемій въ сосѣднихъ съ Минскою губерніяхъ, или въ предѣлахъ Имперіи, Правленіе семинаріи своевременно принимало спеціальныя мѣры къ охраненію здоровья воспитанниковъ. Такъ, въ Октябрѣ 1847 г. Преосвященный Антоній извѣщалъ Правленіе, на основаніи сообщенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о распространеніи въ средней Россіи холеры и предлагалъ принять мѣры къ предохраненію воспитанниковъ отъ заболѣваній. Правленіе немедленно обратилось въ канцелярію Губернатора съ запросомъ о томъ, насколько велика опасность для Минской губерніи, а семинарскому врачу поручило осмотрѣть помѣщенія учениковъ и изыскать средства для борьбы съ холерой. Докторъ Спасовичъ, по внимательномъ осмотрѣ помѣшеній, писалъ: «необходимо уменьшить число учениковъ, живущихъ въ каждой комнатѣ, и излишекъ помѣстить въ особомъ наемномъ домѣ, — а затѣмъ позаботиться о чистотѣ воздуха въ квартирахъ и опрятности въ одеждѣ учениковъ, равно какъ и о свѣжей удобоваримой пищѣ». Находя же, что ученики слишкомъ изнуряютъ себя перепискою уроковъ, за неимѣніемъ печатныхъ учебниковъ, докторъ предлагалъ уменьшить количество труда по перепискѣ и сократить продолжительность каждаго урока съ двухъ часовъ до полутора. При этомъ докторъ сообщалъ, что семинарская больница снабжена всеми необходимыми средствами для оказанія первона-

чальной помощи въ случаѣ заболѣванія. По заслушаніи записки врача, Правленіе въ особомъ представленіи на имя Преосвященнаго писало: «хотя ученики имѣють достаточное помѣщеніе въ семинарскомъ корпусѣ и трехъ наемныхъ квартиряхъ, однако, для лучшаго сохраненія чистоты воздуха, необходимо нанять еще одинъ домъ вблизи семинаріи, въ коемъ помѣстить по два казеннокоштныхъ и по пяти своекоштныхъ изъ каждаго номера». Кромѣ того, Правленіе постановило устроить въ ученическихъ помѣщеніяхъ новые вентиляторы и, для дезинфекціи воздуха, окуривать комнаты дважды въ день душистою смолою и уксусомъ. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, новая квартира для учениковъ была нанята въ Ноябрьѣ 1847 года. Съ наступленіемъ лѣта 1848 года, холера стала распространяться въ предѣлахъ Минской губерніи. Правленіе семинаріи, послѣ наскоро произведенныхъ экзаменовъ, поторопилось отпустить учениковъ въ дома родителей 6 Іюля. Эта мѣра оказалась вполне своевременною. Уже въ половинѣ Іюля обнаружались заболѣванія въ семьяхъ наставниковъ семинаріи, а 19 Іюля умерли отъ холеры — жена учителя семинаріи П. Малевича и инспекторъ Минскаго духовнаго училища Вас. Артемоновичъ. По позднѣйшимъ справкамъ оказалось, что и въ домахъ родителей заболѣли пять воспитанниковъ семинаріи, изъ коихъ умеръ одинъ. Больше жертвъ эпидеміи, благодареніе Богу, не было. Холера продолжалась еще и въ Августѣ съ значительною силою. Въ виду этого, Правленіе, по распоряженію Преосвященнаго Михаила, отъ 18 Августа извѣщало чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ — о продленіи лѣтнихъ вакацій впредь до особаго предписанія. Въ началѣ Сентября, въ виду ослабленія эпидеміи, Правленіе извѣщало родителей учениковъ, что учебныя занятія въ семинаріи откроются 15 Сентября, къ каковому сроку и назначался съѣздъ воспитанниковъ.

Въ Іюнѣ 1853 года въ предѣлахъ Минской губерніи снова появилась холера. Правленіемъ семинаріи опять были приняты мѣры предосторожности, а съ приближеніемъ эпидеміи къ г. Минску, воспитанники были отпущены по домамъ 10 Іюля. Особенно сильно свирѣпствовала эпидемія въ южныхъ уѣздахъ: въ Пинскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ. Не взирая на эпидемію, ректоръ семинаріи арх. Геласій отправился въ г. Пинскъ—для благоустроенія монастыря, настоятелемъ котораго онъ состоялъ. Прибывши въ г. Пинскъ 2 Августа, въ самый разгаръ эпидеміи, онъ, предчувствуя возможность кончины, выразилъ въ письмѣ на имя Правленія—отъ 8 Августа—свою послѣднюю волю, а 13 Августа скончался. Изъ наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи отъ холеры въ этомъ году никто не умеръ.

Въ началѣ Іюня 1855 года холера распространилась въ Пинскѣ и Слуцкѣ, а потому ученики духовныхъ училищъ Пинскаго и Слуцкаго были отпущены по домамъ около 15 Іюня. Въ числѣ первыхъ жертвъ эпидеміи оказался въ Слуцкѣ училищный и городской врачъ Пав. Скарга. При приближеніи холеры къ Минску, воспитанники семинаріи были отпущены по домамъ въ первыхъ числахъ Іюля. Не смотря на частныя заболѣванія, смертности отъ холеры среди воспитанниковъ не было.

Въ Маѣ 1865 года семинарскій врачъ Михайловъ заявлялъ Правленію, что свирѣпствующая въ г. Минскѣ «цынготная болѣзнь» проникла и въ семинарію: у 87-ми воспитанниковъ были обнаружены имъ признаки цынги, а у 16-и воспитанниковъ, помѣщенныхъ въ больницѣ, болѣзнь приняла острую форму. Въ видахъ огражденія отъ эпидеміи всѣхъ вообще воспитанниковъ, докторъ предлагалъ Правленію улучшить ученическій столъ,—отпускать въ изобиліи воспитанникамъ зелень и квасъ, предоставить имъ болѣе просторныя помѣщенія, а воспитанниковъ съ признаками забо-

лѣванія—отпустить по домамъ. Правленіемъ своевременно были приняты предложенныя врачомъ мѣры и многіе воспитанники были отпущены по домамъ; благодаря этому эпидемія не сопровождалась тяжкими послѣдствіями.

Еще разъ проявилась эпидемія въ 1871 году. Докторъ Архангельскій отъ 23 Августа письменно извѣщалъ Преосв. Александра, что въ окрестностяхъ г. Минска 20 Августа появилась холера, а потому просилъ распорядиться о проделенія вакаціи. Преосвященный нашель, что, при неудобствѣ и медленности почтовыхъ сообщеній, извѣщенія о задержаніи учениковъ въ домахъ родителей не могли бы дойти по назначенію своевременно, а потому повелѣлъ Правленію семинаріи и училища принять всѣ предохранительныя мѣры и заготовить необходимыя средства. Воспитанники собрались въ семинарію къ началу ученія, къ 10 Сентября. Благодаря энергичнымъ мѣрамъ со стороны Правленія и семинарскаго врача, отдѣльныя незначительныя заболѣванія среди воспитанниковъ не сопровождались смертнымъ исходомъ. Холера прекратилась въ началѣ Октября и 10 числа было совершено въ церквахъ г. Минска благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю прекращенія эпидеміи.

Весною 1873 года въ г. Минскѣ распространилась оспенная эпидемія. Правленіе, при участіи врача, приняло мѣры предосторожности; всѣмъ воспитанникамъ семинаріи была привита предохранительная оспа, и эпидемія миновала семинарію.

Въ заключеніе необходимо сказать, что самыя условія жизни воспитанниковъ, болѣе нормальныя и гигиеничныя, сравнительно съ предыдущимъ періодомъ, были вполне благоприятны для физическаго развитія и сохраненія здоровья учащихся.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ исторіи возсоединенія уніатовъ въ Минской архіепископіи 1794—1795 года.

(Три письма преосвященнаго Виктора Садковскаго Могилевскому архіепископу Георгію Конисскому ¹⁾).

I.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Высокоплостивый Отець мой и Архипастырь!

По всевысочайшей аппробаціи, относящейся къ дозволению ревности здѣшняго народа, добровольно желающаго изъ Уніи съ Латинами возвратиться на природное свое благочестіе, приступая къ дѣлу, встрѣтился я съ крайнѣйшею необходимостію въ Святыхъ Антиминсахъ и мурѣ ²⁾.

И какъ Его Высокопревосходительствомъ Тимошеемъ Ива-

¹⁾ Печатаемыя ниже письма списаны нами съ оригиналовъ, хранящихся въ архивѣ Могилевской духовной консисторіи (связки бумагъ 1794—1797 годовъ, дѣла №№ 610 и 547). Первое письмо отрывками было уже напечатано въ «Минскихъ Епарх. Вѣд.» С. Г. Рункевичемъ (М. Е. В. 1892 г. № 16, стр. 461, ХС). Здѣсь оно воспроизводится полностью, главнымъ образомъ, для сравненія со вторымъ письмомъ, имѣющимъ ту-же дату. Первое письмо—оффиціальное, второе—партикулярное. Первое письмо было циркулярнымъ: лишь очень немногимъ отличалось отъ писемъ, разосланныхъ въ тотъ-же день (3 іюня 1794 г.) другимъ преосвященнымъ. Всѣ три письма лишь титулованы и подписаны самимъ преосвященнымъ Викторомъ: текстъ заполненъ переписчикомъ.

²⁾ «Исторія Минской архіепископіи (1793—1832 гг.) съ подробнымъ описаніемъ хода возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.» Исслѣдованіе Стефана Рункевича. С.-Петербургъ. 1893. Стр. 179.

новичемъ (Тутолминымъ) ³⁾ расположено совершить дѣло сіе отнюдь безъ потерянiя времени: затѣмъ чрезъ нарочнаго съ симъ священника Михаила Плышевскаго покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство новыми посвященными и старыми ко употребленiю способными Святыми Антиминсами и губами, такожь святымъ мѣромъ, сколько можно, не оставить снабдить меня.

Притомъ, въ силу указа Святѣйшаго Синода ⁴⁾, кой, уповаю, имѣете уже Ваше Преосвященство въ полученiи, отправляя ко мнѣ по сей-же надобности священниковъ, не можно ль сдѣлать, чтобъ каждый изъ нихъ также запасный Антиминсъ имѣлъ.

Наконецъ, въ числѣ тѣхъ священниковъ покорно прошу и такихъ помѣстити, хотя десять человекъ, кои не только для опредѣленiя къ приходамъ, но и для возложенiя на нихъ благочинныхъ должностей были бъ надежны, по скудости у меня людей, особливо на сей и малѣйшаго медленiя не терпящій случай.

Въ прочемъ Архипастырскому благословенiю и молитвамъ себя препоручая, съ истиннымъ почитанiемъ и преданностию вся дни есмь

Вашего Преосвященства Высокомилостиваго отца моего и Архипастыря всенижайшимъ слугою и усерднѣйшимъ Богомольцемъ

Викторъ Архiепископъ Минскiй.

№ 419. iюня 3 дня 1794 года. Слуцкѣ.

³⁾ Генераль-Поручикъ Тутолминъ «правиль должность Генераль-Губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго».

⁴⁾ Отъ 26 мая 1794 года о высылкѣ преосвященному Виктору священниковъ изъ кievской, могилевской, смоленской, черниговской и новгородсверской епархiй. «Исторiя мнв. архiеп.» С. Рункевича, стр. 176—178.

II.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Высокомилостивый Отець и Архипастырь мой!

Что имѣлъ я ѣхать въ Петербургъ ⁵⁾, дѣлалъ я сіе не самъ отъ себя, но единственно по совѣту неоднократно Его Высокопревосходительства Господина Генераль-Губернатора Тимоѳея Ивановича Тутолмина и Его Высокородія Господина Минскаго Вицъ-Губернатора Андрея Сидоровича Михайлова, моего подъ часъ бытности еще въ Варшавѣ на капелянствѣ ⁶⁾ знаконца и пріятеля, кои совѣтовали мнѣ не для чего другого вдатся въ сей путь, какъ только что требовали того нынѣшніа обстоятельства. Но совѣтовали такъ, дабы первѣе прибылъ туда Тимоѳей Ивановичъ, а въ тыждень и я.

Вслѣдствіе чего, когда я о семъ послалъ въ Святѣйшій Синодъ репортъ и получилъ указъ въ сходство онаго, то и зачалъ, было, собираться. Но какъ зашло теперь по поводу репортъ моихъ Высочайшее повелѣніе стараться всѣ въ трехъ губерніахъ находящіяся унитскія церкви къ греко-восточной, буди пожелаютъ, присоединить, коихъ въ Брацлавской (губерніи) 1442, въ Изъяславской 2042, а въ Минской 862,—путь въ Петербургъ и отмѣненъ, а тщусь въ самой скорости со всеѣмъ клиромъ отправиться въ Украину ⁷⁾.

Я для обстоятельнаго о всеѣмъ семъ свѣдѣніа посылаю Вамъ только однимъ, Преосвященнѣйшій Владыко, по секрету, служащія къ сему бумаги и повторяю просьбу мою ⁸⁾ прислать мнѣ какъ найскорѣе старыхъ и новыхъ посвящен-

⁵⁾ «Исторія мин. архіепа.» С. Рункевича, стр. 168—169.

⁶⁾ Въ 1775—1783 годахъ. Рункевичъ, *op. cit.*, стр. 64—68.

⁷⁾ Рункевичъ, стр. 176.

⁸⁾ Изложенную въ первомъ циркулярномъ письмѣ.

ныхъ Антиминсовъ и святаго мѣра, сколько можно; деньги же ⁹⁾ послѣ возвращены будутъ, ибо на сей часъ ихъ у меня и нѣтъ и, сколько бы должно дать, неизвѣстно. По-сылаюжъ для сего нарочно и къ Преосвященному Черниговскому ¹⁰⁾, и такія вещи останутся для губерніи Минской; для Брацлавской же и Изъяславской пишу къ Преосвященному Митрополиту Кіевскому ¹¹⁾.

Вотъ что Всевышній строилъ! Гдѣ отецъ ¹²⁾ оралъ, утучнялъ и сѣялъ,—и все сіе приходило ему съ кровавымъ потомъ,—тамъ недостойному его сыну и ученику ¹³⁾ придетъ, можетъ быть, собирать плоды. Прошу всенижайше о горячѣйшіе молитвы, да подастъ мнѣ Богъ въ семь подлинно Апостольскомъ подвигѣ ¹⁴⁾ силу и премудрость и да самую жизнь отъ волковъ ¹⁵⁾ сохранить.

Есмь по гробъ съ должнымъ высокопочитаніемъ и преданностью

Вашего Преосвященства Высокомилостиваго
Отца и Архипастыря моего всенижайшимъ
слугою и усердѣйшимъ Богомольцемъ

Викторъ Архіепископъ Минскій.

1794 года іюня 3 дня. Слуцкъ.

Мнѣ надобно неотмѣнно на 1 д. іюля ¹⁶⁾ быть въ Винницѣ, а по меньшей мѣрѣ въ Житомирѣ; но Богъ вѣсть,

⁹⁾ За антиминсы и миро.

¹⁰⁾ Письмо съ священникомъ Стефаномъ Прорвичемъ («Минск. Еп. В.» 1892 г. № 16, стр. 461, ХСІ).

¹¹⁾ Тамъ-же стр. 460, письмо LXXXIX.

¹²⁾ Преосвященный Георгій Конисскій.

¹³⁾ Преосвященному Виктору.

¹⁴⁾ Въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ.

¹⁵⁾ Фанатиковъ—враговъ.

¹⁶⁾ Въ этотъ день предположено было начать дѣло воссоединенія.
Рункевичъ, «Исторія», стр. 178.

удастся-ли мнѣ отсюда съ моимъ хвостомъ за двѣ недѣли выбраться ¹⁷⁾). Весьма-бы я щастливъ былъ, ежели бы священникъ, посланный въ Могилевъ ¹⁸⁾, по возвращеніи своемъ меня еще засталъ. В. А. М. ¹⁹⁾).

III.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Высокомилостивый Отецъ, Учитель и Архипастырь мой!

Имѣлъ я честь писать къ Вашему Преосвященству генваря 5-го дня; и послѣ того вскорѣ тожь самое было намѣреніе. Но какъ офицеръ одинъ, прибывши изъ Минска, навралъ, что самъ онъ читалъ письмо, изъ Могилева туда присланное, о рѣшеніи всевышнимъ судьбы Вашей преселеніемъ въ вѣчность блаженную, потому я, заплакавъ и пожелавъ вѣчной памяти, остановился. Теперь епархія Вашего

¹⁷⁾ Преосвященный оставался въ Слуцкѣ до 3 марта 1795 года. Рункевичъ, *op. cit.*, стр. 189, 201, 231.

¹⁸⁾ М. Плышевскій.

¹⁹⁾ Приписка сдѣлана собственноручно преосвященнымъ Викторомъ на бумажкѣ въ $\frac{1}{16}$ -ю писцаго листа малаго формата. Оба письма получены были въ Могилевъ одновременно: 13 іюня 1794 г. 15-го числа того-же мѣсяца письма эти разсматривались и обсуждались въ могилевской духовной консисторіи, управлявшей дѣлами за болѣзнію владыки Георгія. Въ консисторскомъ журналѣ отъ 15 іюня 1794 г. записано: «Слушали писма два Минскаго преосвященнаго Архіепископа Виктора, чрезъ нарочитаго священника (Плышевскаго) къ Его Преосвященству присланныя, коими между прочіимъ выраженіемъ просить священными аятыминсами и губами да миромъ святымъ, сколько можно, снабдить его,—и докладъ, что отъ Его Преосвященства состоялась резолюція: справиться по ризницѣ о просимомъ и, сколько найдется старыхъ къ употребленію годящихся аятыминсовъ, оныя, тожь и мира святаго, сколько можно, выдать присланному священнику подъ росписку и о томъ къ означен-

Преосвященства іерей Николай Чернявскій ²⁰⁾, понеже къ чувствительной моей радости противное извѣстиль, то и начертаніемъ моимъ сямъ утруждаю.

Его Высокопревосходительство Тимоѳей Ивановичъ въ найубѣдительнѣйшихъ выраженіяхъ дважды ко мнѣ сими днями писалъ, чтобы я буде можно ускорилъ свой отъѣздъ на Украину ²¹⁾, поелику господинъ Губернаторъ Изъяславскій Василь Сергѣевичъ (Шереметевъ) не даетъ покою представленіями, что ни священниковъ, ни антиминсовъ, ни святаго мѣра нѣтъ ²²⁾, хотя въ губерніи Брацлавской, на-противу того, глубокое о семъ молчаніе. И я, за возвращеніемъ изъ Минска эклесиарха моего, ежечасно мною ожидаемаго, тотчасъ отправлю ризницу чрезъ губернію Изъяславскую въ Корсунскій монастырь и самъ немедленно туда-же, аще Богъ поможетъ, отправлюсь чрезъ Черниговъ и Кіевъ.

Изъ репортовъ видно, что съ тѣми, о коихъ я доносилъ прежде Вашему Преосвященству, будетъ присоединенныхъ церквей болѣе двохъ тысячей и два базилианскіе монастыри ²³⁾, какъ до начатія сего Богоугоднаго дѣла считалось въ трехъ губерніяхъ 4348, то еще многъ предлежитъ подвигъ.

ному Архіепископу Виктору отписать. Приказали: учинить по таковой Его Преосвященства резолюціи и оную ризничему дому Его правящему казначею іеромонаху Сергію объявить». Архивъ могилев. д. конс., связка бумагъ 1794—1797 годовъ съ №№ 549—1096, д. № 610.

²⁰⁾ Священникъ м. Пропойска, Быховскаго уѣзда. У преосвященнаго Виктора былъ дворецкій Алексѣй Алексѣевичъ Чернявскій. Рункевичъ, Письма... 27 ноября 1799 г. свящ. Н. Чернявскій просилъ могилевскаго епископа Анастасія дать ему на 6 недѣль паспортъ для проѣзда чрезъ г. Слуцкъ въ деревню Лученку, принадлежавшую Дятловицкому монастырю (Архивъ могилев. д. конс. 1799 г., связка №№ 333—402, д. № 383).

²¹⁾ Рункевичъ, «Исторія мин. арх.» стр. 231.

²²⁾ Тамъ-же, стр. 204. ²³⁾ Тамъ-же, стр. 229 и 262.

Я по сему предмету высылаю не въ забавѣ благочинныхъ въ Минскую губернію ²⁴⁾). Въ слѣдствіе чего, дабы не было остановки, прошу покорнѣйше заготовить священниковъ на сей конецъ 40 ²⁵⁾), велѣвъ дать могущимъ проповѣди говорить по 100 рублей, а инымъ по 30; буде же случатся діаконы и церковно-служители: первымъ по 25, другимъ по 15, снабдивъ ихъ притомъ, хотя старыми, въ наибольшомъ количествѣ антимирами и, есть ли можно, св. мѣромъ, губами и служебниками. И поелику меня уже въ Слуцкѣ не будетъ, то за возвѣщеніемъ о семъ Вашему Преосвященству отъ консисторіи моей, или же отца архимандрита Варлаама Шпашацкаго, имѣющаго сюда непремѣнно, по отъѣздѣ моемъ, изъ Украины возвратиться, благоволите оныхъ выслать въ Слуцкъ, или же, куда коимъ сіе поручено будетъ, означить. Деньги же, кому именно, поскольکو, и за другія вещи выданы будутъ; за дачею о томъ прежде мнѣ знать, вѣрно отдадутся.

Препоручая себя святительскимъ Вашимъ молитвамъ и благословенію, съ должнымъ высокопочитаніемъ и душевною приверженностію есмь и пребуду по жизнь

Вашего Преосвященства высокомилоствиваго
отца, учителя и Архипастыря моего всенижайшій слуга и усерднѣйшій Богомолецъ
Викторъ Архіепископъ Минскій.

№ 189. февраля 9 дня 1795 г. Слуцкѣ ²⁶⁾).

Собщилъ Платонъ Горючко.

²⁴⁾ Тамъ-же, стр. 243. ²⁵⁾ Тамъ-же, стр. 250.

²⁶⁾ Архивъ могилевской духовной консисторіи, связка бумагъ 1794—1797 годовъ, съ №№ 455—787, дѣло № 547. Письмо это не застало уже въ живыхъ адресата: получено оно было въ Могилевѣ 17 февраля 1795 года, а преосвященный Георгій скончался 13-го числа этого мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАВІЯХЪ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“.

При редакціи Воскреснаго Чтенія продаются слѣдующія книги и листки религиозно-нравственнаго содержанія:

Воскресное Чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92 и 93 по 1 р. 50 коп. съ перес. за экземпляръ, за 94, 95 по 2 руб., а за 96, 97, 98, 99 и 900-й по 3 руб. съ перес. безъ приложевій.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской Православной Церкви, противъ сектантовъ штундовъ. Цѣна 50 коп. съ перес.

Сборникъ общедоступныхъ статей религиозно-нравственнаго содержанія для вѣтбогослужебныхъ чтеній. Цѣна 50 к. съ перес.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школахъ и дома. Цѣна 15 коп. съ перес.

Христіанское вѣроученіе по символическимъ книгамъ Православной Церкви, для чтенія народу. Цѣна 20 коп. съ перес.

Письма къ сомнѣвающимся въ вѣрѣ. Цѣна 40 коп. съ перес.

Параллель изъ священнаго писанія на разныя догматическія и религиозно-нравственныя ученія. Цѣна 20 коп. съ перес.

Евангельскій путь къ вѣчному спасенію. Цѣна 15 коп. съ перес.

Вѣтбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичныя и великихъ Святыхъ. Цѣна 50 коп. съ перес.

Вѣтбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря съ пасомыми на воскресныя евангельскія чтенія. Свящ. Василя Кудрицкаго. Вып. 2-й. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкой.

Катихизич. поученія на Символь вѣры, молитву Госп. и 10-ть заповѣдей. Свящ. Ѳеодосія Петровскаго. Цѣна 60 коп.

Его же. Разказы изъ Исторіи Христ. Церкви отъ Сошествія Св. Духа до VII всел. Собора. Двѣ книги. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес.

Его же. Разказы изъ Исторіи Русской Церкви. Цѣна 1 р.

«КІЕВСКІЕ ЛИСТКИ».

1. Праздничныя листки: на Крещеніе Господне, Срѣтеніе,

Благовѣщеніе пр. Богородицы, на Вербное воскресеніе, Пасху, на Успеніе пр. Богородицы, на Троицынъ день, Вознесеніе, Преображеніе, на Рождество Богородицы, на Воздвиженіе, на Введеніе во храмъ Богородицы, на Рождество Христово. Каждый листокъ по 1 коп.

2. О страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа 8 к.
3. Кіевъ—Азбука православія 5 коп.
4. При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ 3 коп.
5. Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи 3 коп.
6. Сказаніе о заступленіи Матери Божіей за неправедно обидимую жену 2 коп.
7. Крещеніе Господне и Крещенская или Богоявленская вода 2 коп.
8. Труженикъ Христовъ Николай 2 коп.
9. Святые угодники Божіи—наши путеводныя звѣзды 2 коп.
10. Правосл. вѣра, надежда, любовь. Пособіе къ преподаванію Закона Божія въ двухклассныхъ народныхъ училищахъ 20 коп.
11. Учитель родственной любви, Преп. Никонъ Сухій 2 коп.
12. Молитва разбойника на крестѣ 2 коп.
13. 26-ть листовъ объ угодникахъ Кіево-Печерскихъ. Каждый листокъ 1 коп.
14. О пьянствѣ и его гибельныхъ послѣдствіяхъ 2 коп.
15. О матерномъ словѣ 2 коп.
16. Что такое общество трезвости 2 коп.
17. О сельскихъ крестьянскихъ свадьбахъ 2 коп.
18. Примѣръ пагубы отъ водки 2 коп.
19. О жизни и страданіяхъ св. великомуч. Екатерины 2 коп.
20. О плотскомъ грѣхѣ или блудѣ 1 коп.
21. Другъ грамотныхъ—Св. Тихонъ Задонскій 1 коп.
22. Св. князь Владиміръ—просвѣтитель Руси 1 коп.

При требованіяхъ не меньше какъ на 10 р. дѣлается скидка 30%.

Адресъ для требованій такой: Кіевъ, въ редакцію «Воскреснаго Чтенія». (Подоль, доль Ильинской церкви № 4-й). Поэтому же адресу принимается и подписка на журналъ «Воскресное Чтеніе» на 1902 г.

Приложенія къ журналу на сей годъ: 1) Сельскій священникъ, какъ законоучитель и завѣдующій церковно-приходскою школою.
2) Нравственно-поучительные разсказы изъ жизни простого народа.

Съ января 1902 г. въ г. Костромѣ издается подъ редакціей
Костромскаго губернскаго пчеловода

Г. А. КУЗЬМИНА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску чрезъ мѣсяць)
сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каждая, т. е.
дастъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, обществъ, комитетовъ, комиссій и иныхъ пчеловодственныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

**Подписная плата ОДИНЪ рубль въ годъ, съ доставкою
и пересылкою.**

Назначая столь дешевую плату—одинъ рубль въ годъ, редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала «Обозрѣніи Пчеловодства»—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ, на отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція «Обо-

зрѣнія Пчеловодства» сохранить у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, «Обозрѣніе Пчеловодства» явится какъ бы **журналомъ журналовъ пчеловодства.**

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакція успешно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіи 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. Кострому въ редакцію журнала «Обозрѣніе Пчеловодства».

Редакторъ-Издатель Г. А. Кузьминъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Значеніе Христова воскресенія.—Историческая справка о Пасхальномъ благовѣстѣ.—Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (продолженіе).—Къ исторіи воссоединенія униатовъ въ Минской архіепископіи 1794—1795 года.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 4 Апрѣля 1902 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.
